

Mimochodem, paní Janu Vaňhovou jste měl možnost o omluvu požádat dříve, např. na některém z jednání zastupitelstva, kdy jste opakovaně jednání její a jejích kolegů hodnotil. Neučinil jste tak a já nechápu, proč se na toto tážete po uplynutí 5 let? Nemám v úmyslu se Vám jakkoliv omlouvat. Jak jsem z prověření dokumentů, týkajících se dříve podaného trestního oznámení, zjistil, tak toto bylo zpracováno renomovanou odbornicí na trestní právo, Mgr. Marií Benešovou, která měla k dispozici veškeré podkladové materiály a jako zcela odpovědná advokátka poskytla mé předchůdkyni v tomto směru právní služby, na které se tehdejší hejtmanka plně spolehla.

Neustále se odvoláváte na přípravu prvního krajského referenda, v rámci něhož však nebyly naplněny zákonné požadavky pro jeho konání. Jsem připraven kterémukoliv občanovi vysvětlit cokoliv a vážím si jejich názorů. Poněkud mne překvapuje, že se tážete stále jen Vy a nikoliv žádný jiný občan. V bodu 2. jste mj. uvedl, cit.: „Dovolte mi dotázat se, jaký je aktuální stav v této věci a zda kraj plánuje tuto prokazatelnou škodu od pravomocně odsouzených osob vymáhat.“

Dovolte naopak mně otázku, na základě čeho jste dovodil, že se jedná o prokazatelnou škodu od pravomocně odsouzených osob? Připomínám rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn. 51T 17/2013 – 9092 ze dne 23. března 2016 str. 108, ve kterém soud uzavírá, cit.: „Vzhledem k tomu, že nikomu z poškozených dle názoru krajského soudu škoda nevznikla, protiprávní jednání u obž. Ing. Bc. Kušnierze a Ing. Kotlanové navíc zůstalo ve stadiu pokusu u právní kvalifikace § 260 tr. zákoníku, ve znění do 31. prosince 2011, podle výsledků dokazování tak není pro vyslovení povinnosti k náhradě škody v penězích podklad, nezbylo než rozhodnout v souladu s ustanovením § 229 odst. 1 tr. ř. tak, že se tito poškození se svým nárokem na náhradu majetkové škody v penězích proti obžalovaným odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.“

Vystavené výměry, kterými došlo ke krácení některých poskytnutých dotací, automaticky a bez jakéhokoliv prokázání, nazýváte škodami. Takovéto bagatelizování stavu věci pak vede k spekulativním tvrzením z Vaší strany. Ústecký kraj se efektivně, účelně a hospodárně bránil všemi vhodnými prostředky. Mimochodem, možná by Vás zajímalo, že např. Veřejná ochránkyně práv v rámci rozsáhlého šetření v rámci tzv. krácení provedeného Centrem pro regionální rozvoj dne 11. 4. 2017 shledala postupy tohoto orgánu za nezákonné. Bráníme se doslova na všech frontách, kdy je pro řídicí orgány z opatrnosti často jednoduché o krácení rozhodnout a ponechat vše na odvolacím orgánu či na soudu.

Pokud využíváme opravných prostředků, popř. žalujeme či využíváme nesporných řízení, jelikož odborníci krajského úřadu odlišně vyhodnotili věc, než poskytovatel dotace, a taktéž často došlo k prominutí odvodu či běží posečkání s odvodem, jak lze toto považovat za škodu?

Opakovaně zmiňujete projekt „Rekonstrukce úseku I/7 – Louny – Ročov – hranice kraje, silnice II/29“ a uvádíte, že kraji v tomto projektu vznikla škoda. Následně dovozujete předražení všech zakázek, které jste uvedl v tabulce. K uvedenému informuji, že Policie ČR svým oznámením ze dne 4. 3. 2013 č. j. KRPU – 245733/ČJ-2012-040080 ve věci „Rekonstrukce úseku I/7 – Louny – Ročov – hranice kraje, silnice II/29“ mně sdělila, že po provedeném vyhodnocení věci nebyl v daném jednání spatřen trestný čin a věc byla odložena ad acta. Poznámávám, že tento projekt byl velmi pečlivě prověřen v rámci přípravného řízení právě v kauze, v rámci níž před nedávnem rozhodl Vrchní soud v Praze. Nepochybuji o tom, že pokud by v tak sledované věci bylo zjištěno úmyslné předražení, neponechala by toto Policie ČR, ani dohlížející státní zástupce, bez povšimnutí. Mimochodem, opakovaně Vám sděluji, že rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne