

18. 4. 2017 (sp. zn. 7 To 95/2016) Ústecký kraj doposud (i přes vyžádání) od soudu neobdržel.

Zaslaná tabulka s Vámi tvrzeným předražením a od toho Vámi dovozenou a tvrzenou škodou je pouze účelové využití dat. Nelze takto bagatelizovat a nebrat v úvahu, že náklady na opravy silnic se v jednotlivých případech liší a odvisí na množství faktorů, které jsou proměnlivé a to i v čase. Nelze zapomínat, že indexy cen stavebních děl prošly v letech 2008 – 2015 vývojem a nelze bez dalšího vycházet z pouhé komparace. Konstatuji, že ani v jednom případě nedošlo k vystavení výměrů z důvodu, že by zakázky byly předraženy.

Ústecký kraj si plní své zákonné povinnosti, z nichž jednou je i chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a uplatňovat právo na náhradu škody. Bohužel však, na rozdíl od Vás, nám nepostačuje tvrdit, ale musíme i prokazovat. A v tomto směru se opět odkazují na citovaný rozsudek krajského soudu, kdy se tento domnívá, na rozdíl od Vás, že škoda Ústeckému kraji nevznikla. Uvítáme důkazy, na základě kterých jste dovodil naplnění veškerých předpokladů vzniku odpovědnosti za škodu.

S pozdravem

Oldřich Bubeníček
hejtman Ústeckého kraje

