

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ Kříženecký & partneři, s.r.o

se sídlem Na Sadech 2033/21, 37001 České Budějovice, zapsána ve veřejném rejstříku u KS
v Českých Budějovicích v oddílu C, vložka 21864, IČ: 26033755, DIČ: CZ26033755, ID DS r9rjfan
Tel. 387789990, 387789993 Fax. 387422091 e-mail machova@krizenecky.cz www.krizenecky.cz
JUDr. Miroslav Kříženecký, JUDr. Eva Machová, Mgr. Petr Smejkal, Mgr. Tomáš Čermák
ČAK2986, ID DS xrrg4q6 ČAK 2447, ID DS 4xhgx9w ČAK 9201, ID DS r9rjfan ČAK 10842, ID DS ftnhutj

Čj. 21/2017

Dne 07.08.2020

Ústecký kraj

Velká Hradební 3118/48

40001 Ústí nad Labem

Věc: Právní stanovisko ke stavu a výsledku dosavadního vymáhání škod ke dni 7.8.2020

ČÁST A) OBČANSKO PRÁVNÍ

I.

Zpracovatel prováděl analýzu následujících projektů v návaznosti na uložené odvody, krácení dotace či pokuty v souvislosti se zjištěním pochybení odpovědných subjektů a tím i vznik škody objednateli.

Jedná se o následující projekty:

1. Gymnázium, Rumburk- REKO hlavní budovy, reg. č. CZ.1.09/1.3.00/10.00037
2. Evropská obchodní akademie Děčín- rekonstrukce budovy, reg. č. CZ.1.09/1.3.00/10.00062
3. Gymnázium Jateční ul., Ústí nad Labem, dostavba areálu 4. etapa, reg. č. CZ.1.09/1.3.00/18.00379
4. Evropská obchodní akademie Děčín- přístavba tělocvičny včetně zázemí, reg. č. CZ.1.09/1.3.00/18.00381
5. Konzervatoř Teplice, REKO zadního traktu budovy, dostavba zázemí, úprava dvora, reg. č. CZ.1.09./1.3.00/18.00383
6. SPŠ strojní a elektrotechnická, Ústí n. L., Revitalizace areálu školy 4.-6. Etapa + CEDOP, reg. č. CZ.1.09./1.3.00/18.00384
7. Ústecký kraj. Chomutov, Rekonstrukce úseku I/13- Klášterec –Hradiště- Rusová, silnice II/224, reg. č. CZ.1.09/3.1.00/07.00019
8. ÚK, TP, Rekonstrukce v ús. I/13- Duchcov –Teplice-II/254, I/13- Hostomice-Kostomlaty- II/258, reg. č. CZ.1.09/3.1.00/07.00030
9. Kulturně turistické značení na dálnici a silnicích Ústeckého kraje, reg. č. CZ.1.09/4.3.00/18.00391
10. Aktualizace strategie rozvoje cestovního ruchu v Ústeckém kraji, reg. č. CZ.1.09/4.3.00/18.00417
11. Ústecký kraj, Louny, Rekonstrukce úseku I/7- Louny- Ročov- hranice kraje, silnice II/229, reg. č. CZ.1.09/3.1.00/22.00588

Z předaných podkladů vyplynulo, že kontrolní orgány u většiny těchto projektů konstatovaly, že ze strany objednatele došlo k porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jak při výběrových řízeních, tak i při realizaci veřejné zakázky, když za tato pochybení pak uložily objednateli sankce.

Z předaných podkladů dále vyplynulo, že u většiny projektů tuto činnost vykonávalo Sdružení pro rozvoj Ústeckého kraje, jehož členem a vedoucím účastníkem sdružení byla společnost Regionální rozvojová agentura Ústeckého kraje a.s., a to na základě Rámcové mandátní smlouvy na poskytování služeb ze dne 12.1.2009 ve znění jejích dodatků, když ke každému projektu byla pak samostatně uzavírána prováděcí smlouva.

Vzhledem ke skutečnosti, že členové sdružení ze zákona ručí za závazky sdružení solidárně, uplatnil zpracovatel vůči společnosti Regionální rozvojové agentuře Ústeckého kraje jako členovi Sdružení proto rozvoj Ústeckého kraje odpovědnost za způsobenou škodu v důsledku vyměření sankcí kontrolními orgány.

Po rozsáhlém projednávání této záležitosti zpracovatel dosáhl s touto společností uzavření Dohody o narovnání, na základě níž pak tato společnost odpovědnost za škody převzala a zavázala se ke kompenzaci již zaplacených sankcí k náhradě škody ve výši 8.234.685,- Kč, když plnění této částky bylo nastaveno do 10 splátek.

Jedná se o následující projekty, které byly předmětem dohody:

1. „Gymnázium Jateční ul., Ústí nad Labem, dostavba areálu 4. etapa, reg. č. CZ.1.09/1.3.00/18.00379“
2. „SPŠ strojní a elektrotechnická, Ústí n. L., Revitalizace areálu školy 4.-6. Etapa + CEDOP, reg. č. CZ.1.09./1.3.00/18.00384“
3. „Ústecký kraj, Chomutov, Rekonstrukce úseku I/13- Klášterec-Hradiště-Rusová, silnice II/224, reg. č. CZ.1.09/3.1.00/07.00019“
4. „ÚK, TP, Rekonstrukce v ús. I/13-Duchcov-Teplice-II/254, I/13-Hostomice- Kostomlaty-II/258, reg. č. CZ.1.09/3.1.00/07.00030“
5. „Aktualizace strategie rozvoje cestovního ruchu v Ústeckém kraji, reg. č. CZ.1.09/4.3.00/18.00417“

Před uzavřením dohody, v důsledku hrozícího promlčení se nám podařilo dojednat, aby tato společnost za sdružení ještě uznala odpovědnost za škodu vzniklou objednateli ze zaplacení sankcí v souvislosti s realizací projektů, „Konzervatoř Teplice, REKO zadního traktu budovy, dostavba zázemí, úprava dvora, reg. č. CZ.1.09./1.3.00/18.00383“ a uhradila částku 78.163,-Kč a dále částku 200.000,-Kč za uloženou sankci u projektu „Kulturně turistické značení na dálnici a silnicích Ústeckého kraje, reg. č. CZ.1.09/4.3.00/18.00391“.

Bez kompenzace škody však zůstaly zaplacené sankce u těch projektů, kde se jednalo o veřejné zakázky, na nichž výše uvedené sdružení neparticipovalo s tím, že se většinou jednalo o případy, kdy tuto činnost zajišťovali zaměstnanci Krajského úřadu Ústeckého kraje:

1. **„Evropská obchodní akademie Děčín - rekonstrukce budovy, reg. č. CZ.1.09/1.3.00/10.00062“**

U tohoto projektu Ústecký kraj uhradil jako sankci odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši **81.942,-Kč** (platební výměr 30/2012) **za pochybení**, které bylo způsobeno **při realizaci projektu**, když bylo stavěno v rozporu s projektovou dokumentací a došlo k záměně materiálu, tedy k rozdílu mezi fakturovaným a skutečným stavem, tak jak je toto popisováno ve výměru. Realizaci stavby měl na starosti technický dozor - společnost CTN-INFO s.r.o., jehož povinností bylo dle mandátní smlouvy právně zajistit dodržování projektové dokumentace při stavbě a

soulad se skutečným provedením stavby. Pokud tuto práci provedl tak, jak je popisováno v platebním výměru, pak **byl plně odpovědný za vyměřené sankce**. Tento nárok vůči společnosti výše uvedené je již promlčený (promlčecí doba uplynula v roce 2016), a proto by vymáhání tohoto plnění bylo neúspěšné

2. „Evropská obchodní akademie Děčín - přístavba tělocvičny včetně zázemí, reg. č. CZ.1.09/1.3.00/18.00381“

U tohoto projektu Ústecký kraj uhradil jako sankci odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši **114.700,-Kč** (platební výměr 16/2012) a částku **63.196,-Kč** za penále (platební výměr 12/2012) **za pochybení technického dozoru** stavební akce, tak jak se uvádí ve zmíněném platebním výměru, kdy došlo k proplacení zhotoviteli za vícepráce v porovnání s méněpracemi na základě nepravdivých údajů o skutečně provedených pracích. Tento závěr rovněž vyplývá i z protokolu z fyzické kontroly konané před vydáním rozhodnutí, když nedodané práce zhotovitele byly vyčísleny při této kontrole na částku 147.246,90 Kč. Jelikož nebylo využito opravných prostředků a tato záležitost nebyla nijak rozporována v době, kdy byl tento platební výměr doručen, pak je nutné vycházet z tohoto tvrzení správního orgánu, když mohlo dojít k situaci, že zhotovitel získal neoprávněné platby za práce, které neprovedl. Technický dozor CTN-INFO s.r.o. a měl zajistit, aby veškeré práce, které byly proplaceny byly skutečně realizovány, tak rovněž porušil svoji povinnost a měl by odpovídat za sankci, která byla Ústeckému kraji za toto uložena. Tento nárok za vadné plnění vůči technickému dozoru je rovněž promlčen a stejně tak je promlčeno i event.bezdůvodné obohacení zhotovitele, pokud skutečně došlo k situaci, že zhotovitel dostal zaplacenou za vícepráce, které neprovedl. K promlčení nároku došlo v roce 2016.

3. „Konzervatoř Teplice, REKO zadního traktu budovy, dostavba zázemí, úprava dvora, reg. č. CZ.1.09./1.3.00/18.00383“

U tohoto projektu Ústecký kraj uhradil jako sankci odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši **136.204,-Kč** (platební výměr 10/2012) a předepsané penále **50.396,-Kč** (platební výměr číslo 7/2012), **za pochybení technického dozoru stavební akce**, tak jak se uvádí ve zmíněném platebním výměru, kdy došlo k proplacení zhotoviteli za vícepráce v porovnání s méněpracemi na základě nepravdivých údajů o skutečně provedených pracích. Proti tomuto platebnímu výměru **nebyl podán žádný opravný prostředek**, a to ani za situace, že v tomto rozhodnutí sám správní orgán uvádí, že ze strany zástupce kontrolované osoby (Ústecký kraj) bylo uváděno, že se nejedná o proplacení prací, které nebyly dodavatelem skutečně dodány, ale že se jedná **pouze o nesoulad fakturace uvedených položek vzhledem k etapizaci projektu**. Takto uplatňovaná obrana nebyla uplatněna ani do protokolu o provedené kontrole ze dne 25.4.2012, z níž toto rozhodnutí vychází, i když z tohoto protokolu vyplývá tvrzení správního orgánu, že zhotovitel neprovedl vícepráce ve výši 147.246,90 Kč, i když tyto vícepráce byly proplaceny. Pokud však tato skutečnost nebyla rozporována v této době ani v době po vydání platebního výměru, když nebylo opět využito žádného opravného prostředku, pak nelze postavit na jisto, zda tato obrana byla oprávněná a zda se skutečně nejednalo o situaci, že zhotovitel získal neoprávněné platby a technický dozor, který měl podle změnových listů odsouhlasit proplacení jen takové práce, které byly skutečně na stavbě realizovány, pochybil. V každém případě jsou v současné době nároky vůči technickému dozoru a zhotoviteli již **promlčené**, jelikož předpokládáme, že platby byly uskutečněny vzhledem k uzavření a vyúčtování celého projektu před rokem 2014.

K promlčení nároků došlo v letech 2016. Po převzetí případů naší advokátní kanceláří nebylo možné již vymáhat

Další sankce spočívala v odvodu ve výši 78.163,-Kč (rozhodnutím Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad o prominutí odvodu ze dne 07.04.2014, č.j. RRSZ 7224/2014, sp. zn. 91/2014/OŘP bylo rozhodnuto tak, že se částečně promíjí odvod uložený platebním výměrem č. 22/2014, a to co do 90% z vyměřené částky). **Na základě jednání se zástupci společnosti Regionální rozvojové rady Ústeckého kraje a.s. panem Mgr. Janem Kučerou a výzvy k plnění učiněné dle ust. § 142a o.s.ř. byla uhrazena částka 78.163,-Kč rovnající se sankci, která byla Vaším úřadem již zaplacená správnímu orgánu (viz str. 2, pátý odstavec textu tohoto přípisu).**

4. „Aktualizace strategie rozvoje cestovního ruchu v Ústeckém kraji, reg. č. CZ.1.09/4.3.00/18.00417“

Podle Dohody o narovnání ze dne 31.10.2019 převzala odpovědnost za škodu v důsledku porušení rozpočtové kázně k sankci ve výši 253.555,-Kč dle výše uvedeného rozhodnutí Min. financí, Regionální rozvojová agentura Ústeckého kraje, a.s.. Zbývající část sankce ve výši 176.120,-Kč za porušení zákona o veřejných zakázkách dle názoru kontrolních orgánů zůstala k event. odpovědnosti na zaměstnancích odboru regionálního rozvoje. Po prostudování všech relevantních dokladů (zejména dokladů získaných v souvislosti s jednáním týkajícího se uzavření dohody s RRA), jsme zjistili, že uložení sankce ve výši 176.120,-Kč není adekvátní ke vztahu k event. pochybení zaměstnanců odboru, zvláště pokud jsme zjistili, že popisoval pochybení zadavatele ve výběrovém řízení, které neodpovídalo zjištěnému skutkovému stavu. Nedoporučili jsme proto vymáhat uloženou pokutu v rámci pracovně právního sporu a naopak doporučili jsme soustředit se na řízení o správní žalobě, a to právě za situace, že vytykaný žalobní bod není ve správní žalobě, když rovněž není uveden ani v podaném odvolání. V řízení by bylo nutné upozornit na obecné principy a důvody popsané v odvolání proti Platebnímu výměru Úřadu regionální rady regionu soudržnosti č.j. RRSZ 11459/2014 ze dne 2.6.2014 vztahující se k popsanému pochybení kontrolního orgánu a dále argumentačně přesvědčit soud v rámci důkazního řízení, z něhož musí vyplynout chybně zjištěný skutkový stav.

Předmětem analýzy byl rovněž projekt **„Ústecký kraj, Louny, Rekonstrukce úseku I/7- Louny- Ročov- hranice kraje, silnice II/229, reg. č. CZ.1.09/3.1.00/22.00588“**.

Platebním výměrem č. 4/2016 Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 14.04.2016, č.j. RRSZ 4593/2016, sp. zn. 804/2014/OŘP, byl objednateli vyměřen **odvod** za porušení rozpočtové kázně ve výši **64.277.569,- Kč**. Z odůvodnění tohoto platebního výměru se podává, že se objednatel dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, popsaným Zprávou o auditu operace č. j. MF-38454/2014/52-9 ze dne 26.09.2014. Porušení rozpočtové kázně se měl objednatel dopustit tím, že jako zadavatel **nedodržel zásadu transparentnosti** dle ust. § 6 zákona.

Proti tomuto platebnímu výměru podal objednatel dne 11.05.2016 odvolání k Ministerstvu financí ČR, když o tomto odvolání bylo rozhodnuto dne 15.5.2020 č.j. MF-33041/2016/1203-4 tak, že podané odvolání bylo zamítnuto.

V současné době byla proti tomuto rozhodnutí Ministerstva financí podána správní žaloba dle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, když na jejím zpracování jsme spolupracovali s legislativně právním odborem. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 8.7.2020 č.j. 15 Af 13/2020-28 byl přiznán podané žalobě odkladný účinek Zadávací řízení zajišťovalo Sdružení pro rozvoj Ústeckého kraje, když hlavním aktérem byla společnost ROPRO a.s. s tím, že veškeré úkony prováděl jednatel společnosti Mgr. Petřík. Společnost ROPRO a.s. již právně neexistuje, jelikož její činnosti byla v loňském roce ukončena

likvidací. Vzhledem ke skutečnosti, že členové sdružení za závazky ručí solidárně, pak by bylo možné event. náhradu škody požadovat i na ostatních členech sdružení RRA a EUROVISION.

II.

V průběhu prováděných analýz u projektu uvedených v odst.I.bylo zadání objednatele rozšířeno ještě o následující projekty, které jsme převzali Dodatkem č. 1 ke Smlouvě o poskytování právních služeb:

12. Posílení výuky strojírenských oborů pro oblast Kadaň a Klášterec nad Ohří, reg. č. CZ1.09/1.3.00/68.01132
13. Cyklostezka Ploučnice, reg. č. CZ1.09/3.2.00/65.01006
14. Labská stezka č. 2 – etapa 2, reg. č. CZ1.09/3.2.00/65.0100
15. REKO komunikace II/246 Budyně n. O. – Koštice + most Břežany, reg. č. CZ1.09/3.1.00/67.01120
16. Rekonstrukce a modernizace dopravních staveb v Ústeckém kraji, reg. č. CZ1.09/3.1.00/79.01324
17. Modernizace výuky technických a stavebních oborů. Zateplení objektu stravovny a společenské části, reg. č. CZ1.09/1.3.00/68.01131
18. Modernizace centra vzdělávání pro výstavbu, údržbu a provoz budov, reg. č. CZ1.09/1.3.00/68.01135
19. Dokončení modernizace vybavení Centra vzdělávání ve strojírenských oborech, reg. č. CZ1.09/1.3.00/68.01134
20. Cyklostezka Chomutov – Strupčice, reg. č. CZ1.09/3.2.00/66.01021
21. Ústecký kraj, Chomutov, Louny, Rekonstrukce úseku I/13 – Podpořany – Petrohrad, Silnice II/224, reg. č. CZ1.09/3.1.00/22.00587

Ad.12. „Posílení výuky strojírenských oborů pro oblast Kadaň a Klášterec nad Ohří“

Dne 11.08.2014 byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, zahájena kontrola projektu reg. č. CZ1.09/1.3.00/68.01132 s názvem „Posílení výuky strojírenských oborů pro oblast Kadaň a Klášterec nad Ohří“. Předmětem kontroly bylo ověření podmínek Smlouvy č. CZ1.09/1.3.00/68.01132 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 30.04.2014 (dále jen „Smlouva“) v návaznosti na informace obsažené v monitorovací zprávě s žádostí o platbu č. 1 ze dne 30.07.2014. O provedené kontrole byl dne 09.10.2014 sepsán **protokol o kontrole č.j. RRSZ 20848/2014, sp.zn. 504/2014/ÚORPÚL.**

Objednateli byla vytýkána nesrovnalost týkající se postupu při zadávání veřejné zakázky, když nepostupoval v souladu s podmínkami a cíli ROP Severozápad a navazujícími dokumenty, platnými v době zadávání veřejné zakázky tím, že sloučil veřejnou zakázku na dodávky a veřejnou zakázku na stavební práce, které svou povahou nesplňují ustanovení § 8 odst. 2 zákona

č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Nelze tak vyloučit, že tímto sloučením zakázek mohlo dojít k zúžení možných dodavatelů a tím i možnosti obdržení nabídek s výhodnější cenovou nabídkou. Z těchto důvodů pak byla v souladu s ustanovením čl. XXI. odst. 10 Smlouvy provedena finanční korekce dotace ve výši 25% ze způsobilých výdajů hodnoty předmětné zakázky. **Způsobilé výdaje** ve výši 1.660.120,00 Kč a vykázané v rámci monitorovací zprávy byly **sníženy o částku 415.030,00 Kč**. Po snížení způsobilé výdaje činily částku ve výši 1.245.090,- Kč.

Dne 09.02.2015 byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, zahájena opětovná kontrola shora uvedeného projektu. Předmětem kontroly bylo ověření podmínek Smlouvy č. CZ1.09/1.3.00/68.01132 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 30.04.2014 (dále jen „Smlouva“) v návaznosti na informace obsažené v monitorovací zprávě s žádostí o platbu č. 2 ze dne 29.01.2015. O provedené kontrole byl dne 07.04.2015 sepsán **protokol o kontrole č.j. RRSZ 7751/2015, sp.zn. 57/2015/ÚORPÚL**.

V rámci provedené kontroly postupu při zadávání veřejné zakázky (v rámci otevřeného zadávacího řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky) bylo zjištěno, že objednatel dotace nepostupoval v souladu s podmínkami a cíly ROP Severozápad a navazujícími dokumenty, platnými v době zadávání veřejných zakázek, tím že chybně sloučil zakázku na dodávku a na stavební práce, čímž došlo k porušení ust. § 8 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách. Z těchto důvodů pak byla v souladu s ustanovením čl. XXI. odst. 10 Smlouvy provedena finanční korekce dotace ve výši 25% ze způsobilých výdajů hodnoty předmětné zakázky. **Způsobilé výdaje** ve výši 7.194.208,29 Kč a vykázané v rámci monitorovací zprávy byly **sníženy o částku 1.798.552,06 Kč**.

Dále bylo zjištěno (v rámci veřejné zakázky malého rozsahu (I. kategorie) „Publicita“ a Pamětní deska“), že objednatel nepostupoval v souladu s podmínkami a cíly ROP Severozápad a navazujícími dokumenty, platnými v době zadávání veřejných zakázek, tím že zakázky nebyly zadány v souladu s ustanovením § 13 odst. 8 zákona o veřejných zakázkách a s čl. 11 Pokynů pro zadávání veřejných zakázek přílohou 5A příručky pro žadatele tím, že nesečetl předpokládané hodnoty předmětných zakázek s obdobným plněním, čímž došlo k umělému rozdělení předmětu zakázky. Z těchto důvodů pak byla v souladu s ustanovením čl. XXI. odst. 10 Smlouvy provedena finanční korekce dotace ve výši 25% ze způsobilých výdajů hodnoty předmětné zakázky. **Způsobilé výdaje** ve výši 20.604,68 Kč a vykázané v rámci monitorovací zprávy tedy byly **opět sníženy o částku 5.151,17 Kč**.

Proti kontrolnímu zjištění (Protokol o kontrole ze dne 07.04.2015 č.j.RRSZ 7751/2015, sp.zn. 57/2015/ÚORPÚL) byly podány námitky, o nichž dne 14.05.2015 rozhodl Úřad regionální rady regionu soudržnosti Severozápad tak, že tyto jsou nedůvodně a v souladu s ust. § 14.odst. 2 kontrolního řádu je zamítl.

Rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 07.10.2015 č.j. ÚOHS-S0465/2015/VZ-32334/2015/513/ABr bylo rozhodnuto tak, že se zadavatel dopustil

správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Posílení výuky strojírenských oborů pro oblast Kadaň a Klášterec nad Ohří“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 07.05.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 09.05.2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13.05.2014, zásadu zákazu diskriminace stanovenou v ust. 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, když v čl. II.1.5) uveřejněného oznámení o zakázce a v čl. 5 zadávací dokumentace vymezil předmět veřejné zakázky příliš široce a po dodavatelích požadoval různé druhy plnění, které spolu vzájemně nesouvisejí, čímž diskriminoval dodavatele, kteří by byli schopni dodat jen některá z požadovaných plnění, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 02.07.2014 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky. Za spáchání tohoto deliktu byla zadavateli ve smyslu ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona o veřejných zakázkách **uložena pokuta ve výši 100.000,- Kč**. Proti touto rozhodnutí byl **podán rozklad**, o němž bylo rozhodnuto rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.11.2016 č.j. ÚOHS-R338/2015/VZ-46427/2016/322/Dja, a to tak, že rozkladem napadené **rozhodnutí** Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 07.10.2015 č.j. ÚOHS-S0465/2015/VZ-32334/2015/513/ABr bylo **potvrzeno** a rozklad byl **zamítnut**.

Následně byl v návaznosti na shora uvedené sepsán návrh na zahájení sporného řízení ve věci, který však v návaznosti na rozhodnutí Rady Ústeckého kraje podán nebyl a předmětná pokuta ve výši 100.000,-Kč byla dle informací od klienta **dne 15.12.2016 řádně zaplacená**.

Všechna výběrová řízení zajišťovali zaměstnanci krajského úřadu v letech 2014 -2015Z důvodu promlčení (promlčení lhůta vztahující se k těmto nárokům uplynula již v roce 2017-2018) kdy soudní vymáhání zmíněného nároku by bylo neúspěšné.

Ad 13. „Cyklostezka Ploučnice“

1. Dne 12.08.2014 byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, zahájena kontrola projektu reg. č. CZ1.09/3.2.00/65.01006 s názvem „Cyklostezka Ploučnice“. Předmětem kontroly bylo ověření podmínek Smlouvy č. CZ1.09/3.2.00/65.01006 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 23.07.2014 (dále jen „Smlouva“) v návaznosti na informace obsažené v monitorovací zprávě s žádostí o platbu č. 1 ze dne 30.07.2014. O provedené kontrole byl dne 29.10.2014 sepsán **protokol o kontrole č.j. RRSZ 22317/2014, sp.zn. 502/2014/ÚORPÚL**.

Jeden ze zjištěných nedostatků vznikl při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu na zhotovení „víceletisků“ kompletní DSP pro tento projekt, kdy zadavatel zvolil přímé zadání, které v tomto případě nebylo možné využít, neboť nebyla splněna podmínka dle čl. 10 Pokynu pro zadávání veřejných zakázek, Přílohy č. 5, Příručky pro žadatele – Výjimky v postupech při výběru dodavatele.

Další nedostatek vznikl při zadání zakázky malého rozsahu na zpracování povodňového plánu, kdy zadavatel zvolil přímé zadání, které nebylo možné využít, protože se nejednalo o zakázku malého rozsahu s předpokládanou hodnotou nepřekračující 15 tisíc Kč bez DPH, ani nebyly splněny podmínky dle čl. 10 Pokynu pro zadávání veřejných zakázek, Přílohy č. 5, Příručky pro žadatele – Výjimky v postupech při výběru dodavatele.

Třetí nedostatek vznikl při zadání zakázky malého rozsahu na projektovou dokumentaci pro stavební povolení akce „Cyklostezka Ploučnice, úsek Oblouková – zimní stadion“, kdy zadavatel zvolil přímé zadání, které nebylo možné využít, neboť nebyla splněna podmínka dle čl. 10 Pokynu pro zadávání veřejných zakázek, Přílohy č. 5, Příručky pro žadatele – Výjimky v postupech při výběru dodavatele. Zadavatel mohl zakázku zadat až po provedení průzkumu trhu, které mělo spočívat v obstarání alespoň tří cenových nabídek od tří dodavatelů.

Důsledkem těchto nedostatků bylo v souladu s čl. XXI. odst. 10 Smlouvy provedení finanční korekce dotace ve výši 100% ze způsobilých výdajů. **Způsobilé výdaje**, vykázané v rámci monitorovací zprávy s žádostí o platbu č. 1 ve výši 203.850,00 Kč, tak byly **sníženy o částku 203.850,00 Kč**.

Ze strany zaměstnanců objednatele nebyly předloženy dokumenty, které by nasvědčovaly skutečnosti, že na zadávacím řízení tohoto projektu participovalo sdružení či přímo Regionální rozvojová agentura Ústeckého kraje, s ohledem na zásadu předběžné opatrnosti je tedy nutné předpokládat, že tyto subjekty osloveny nebyly a zadávací řízení byla administrována přímo zaměstnanci krajského úřadu.

Čtvrtý nedostatek se týkal rozporu v rozsahu provedených prací dle projektové dokumentace a dle smluvního rozpočtu ve věci ochrany kabelu ovládnání závor v úseku „B“ – Soutěšky – Benešov n. Pl. na 9,6 km stezky. Provedené práce vyfakturované celkem na částku 1.094.369,52 Kč byly považovány za zjevně nepřiměřené k zadokumentovanému skutečnému rozsahu provedených prací, nebyla naplněna podmínka účelnosti – přímé vazby na projekt a nezbytnost pro realizaci projektu, a proto nebyly prokazatelně vynaloženými výdaji projektu. Z tohoto důvodu pak byla provedena **korekce způsobilých výdajů co do částky 1.094.369,52 Kč**.

Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené korekce a tím i spojené sankce byly nejpozději v roce 2017 promlčeny z hlediska odpovědnosti zaměstnance výše uvedeného event. jeho přímého nadřízeného, pak **v tomto smyslu tedy již nelze proti zaměstnancům náhradu škody vymáhat**.

2. **Platebním výměrem č. 14/2016** Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Severozápad č.j. RRSZ 10026/2016, sp.zn. 709/2015/OŘP **ze dne 03.10.2016** byl objednatel **uložen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 769.021,- Kč**. Dle tohoto rozhodnutí příjemce dotace porušil zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, neboť nedodržel postup stanovený v ust. § 13 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, když rozdělil předmět veřejné zakázky (konkrétně se jednalo o Zakázku DSP, Zakázku DZS a Zakázku AD), tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v ust. § 12 zákona o veřejných zakázkách, v důsledku čehož ne zvolil příslušný druh zadávacího řízení podle ust. § 21 zákona o veřejných zakázkách a neprovedl zadávací řízení. Uvedený postup pak mohl ovlivnit výběr nevhodnější nabídky, a příjemce dotace již uzavřel smlouvy s vybranými uchazeči na plnění předmětných veřejných zakázek. Vytýká tedy samotný postup při zadávání veřejné zakázky, tedy chyby v zadávacím řízení.

Zpracovateli se nepodařilo dohledat, zda vůbec bylo podáno odvolání, i když se tento údaj objevuje v přehledech o jednotlivých projektech. Jeho existenci tedy z důvodu, že nebylo dohledáno, posoudit nelze.

Zpracovatel u tohoto projektu však sledává pochybení v tom smyslu, že **pokud skutečně odvolání podáno nebylo**, pak nebylo možné podat ani správní žalobu. Zpracovatel má však za to, že Platební výměr č. 14/2016 obsahuje závažné nedostatky, pro které by mohl být

v rámci správního soudnictví zrušen. V tomto platebním výměru je argumentováno tím, že objednatel neměl rozdělit veřejnou zakázku na několik částí, ale tyto soutěžit naráz, neboť byla dána souvislost časová a v předmětu veřejné zakázky. S tímto názorem zpracovatel nesouhlasí, neboť zde není dána minimálně souvislost časová. Jednotlivé veřejné zakázky byly zadávány v rozpětí několika let, tak jak docházelo v tomto projektu k vývoji, resp. nebylo od počátku patrné, zda bude realizován či nikoliv. Zpracovateli však nebyly předloženy materiály výše uvedené (odvolání ani zmiňované rozhodnutí Ministerstva financí) a dále ani materiály, které by umožňovaly dohledání **osoby odpovědné za nepodání správní žaloby**, jakož ani rozhodnutí Ministerstva financí, které odvolání zadavatele údajně zamítlo, když tato informace se objevuje v dokumentech, které jsou nám pravidelně aktualizovány – „Přehled všech platebních výměrů a projektů evidovaných na odboru SČaKŽÚ“. V listinné podobě se nám však nepodařilo tyto dokumenty získat.

Ad 14. „Labská stezka č. 2 – etapa 2“

Dne **01.09.2014** byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, zahájena kontrola projektu reg. č. CZ1.09/3.2.00/65.01005 s názvem „Labská stezka č. 2 – etapa 2“. Předmětem kontroly bylo ověření podmínek Smlouvy č. CZ1.09/3.2.00/65.01005 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 23.07.2014 (dále jen „Smlouva“) v návaznosti na informace obsažené v Závěrečné monitorovací zprávě s žádostí o platbu ze dne 29.07.2014. O provedené kontrole byl dne 06.11.2014 sepsán **protokol o kontrole č.j. RRSZ 23189/2014, sp.zn. 526/2014/ÚORPÚL**.

V rámci provedené kontroly postupů při zadávání veřejných zakázek bylo zjištěno několik nedostatků. Jeden z nedostatků se týkal dodatečných stavebních prací ve věci „Labská stezka č. 2 – etapa 2 - výstavba stezky“, kdy nedošlo k zadání veřejné zakázky v souladu s ust. § 23 odst. 7 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, tj. použití jednacího řízení bez uveřejnění. V dané věci vznikla potřeba dodatečných stavebních prací chybou ve výkazu výměr a nikoli v důsledku objektivně nepředvídané okolnosti, která by podmínku použití jednacího řízení bez uveřejnění naplňovala. Z tohoto důvodu byla uplatněna finanční oprava dotace. Způsobilé výdaje činily s odkazem na soupisy účetních dokladů 1.664.646,62 Kč, tyto byly sníženy na částku ve výši 1.248.484,96 Kč, tzn. že došlo **ke snížení způsobilých výdajů o částku ve výši 416.161,66 Kč**.

Další nedostatek představoval pochybení ve věci „Labská stezka – etapa 1,2,3“ u Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo č.j. 1514/2008 týkající se zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení, výkon inženýrské činnosti spojené s pořízením stavebního povolení, vypracování dokumentace pro zadání stavby a vypracování položkového rozpočtu. Předmětným dodatkem ke smlouvě o dílo byla prodloužena lhůta pro plnění předmětu zakázky o tři měsíce, neboť v původních zadávacích podmínkách byly termíny pevně stanoveny. Tak došlo k podstatné změně prvků smlouvy. Z toho důvodu nelze vyloučit, že v případě, že by byly termíny plnění ve zveřejněné výzvě uvedeny dle dodatku ke smlouvě, podali by nabídku i jiní uchazeči, což by mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Z tohoto důvodu byla uplatněna finanční oprava, kdy způsobilé výdaje dle soupisek účetních dokladů ve výši 3.794.824,72 Kč byly sníženy na částku 2.846.118,54 Kč, tzn. že došlo **ke snížení způsobilých výdajů o částku ve výši 948.706,18 Kč**.

K dalšímu pochybení pak došlo ve věci „Labská stezka č. 2 – etapa, TDS“, u dodatku č. 2 k mandátní smlouvě č.j. 11/SML2708 ohledně výkonu technického dozoru stavebníka, kdy došlo k navýšení ceny za výkon činnosti o částku ve výši 177.568,- Kč. bez DPH. Dokumentaci týkající se uzavřeného dodatku objednatel k výzvě nedoložil. Z toho důvodu byl tento výdaj považován za nezpůsobilý, proto došlo **ke snížení způsobilých výdajů o částku ve výši 214.857,- Kč.**

Nedostatek ve věci „Výkonu činnosti koordinátora BOZP“ se týkal zadávání veřejných zakázek, kdy veřejná zakázka týkající se výkonu činnosti koordinátora BOZP pro akci Labská stezka č. 2 – etapa 2 byla soutěžena ve stejném období jako veřejná zakázka na výkon BOZP pro akci Cyklostezka Ploučnice. Vzhledem k tomu, že předmět plnění u obou veřejných zakázek byl stejný a obě byly zadávány ve stejném období, byl příjemce dotace povinen sečíst jejich předpokládané hodnoty, aby tak nedošlo k dělení předmětu zakázky na menší zakázky s cílem snížit hodnotu zakázky pod stanovené limity. Z tohoto důvodu byla uplatněna finanční oprava. Způsobilé výdaje dle soupisek účetních dokladů ve výši 173.992,80 Kč byly sníženy na částku 130.494,60 Kč, tzn. že došlo **ke snížení způsobilých výdajů o částku ve výši 43.498,00 Kč.**

Další pochybení bylo zjištěno ve věci „Povodňový plán“, kdy zpracování povodňového plánu bylo zadáno oslovením jednoho uchazeče jako přímé zadání. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o zakázku malého rozsahu s předpokládanou hodnotou nepřekračující 15 tisíc Kč bez DPH (výše plnění činila 32.000,- Kč s DPH) ani nebyly naplněny podmínky pro výjimku v postupech při výběru dodavatele. **Výdaj v částce 32.000,- Kč** za tuto veřejnou zakázku byl v rámci projektu výdajem **nezpůsobilým.**

Nedostatek byl zjištěn i ve věci „Billboard“, kdy dodávka billboardu byla zadána oslovením jednoho uchazeče jako přímé zadání. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o zakázku malého rozsahu s předpokládanou hodnotou nepřekračující 15 tisíc Kč bez DPH (výše plnění činila 23.400,- Kč s DPH). **Výdaj v částce 23.400,- Kč** za tuto veřejnou zakázku tak byl v rámci projektu výdajem **nezpůsobilým.** Stejně tomu tak bylo ve věci „Pamětní deska“, kdy dodávka pamětní desky byla opět zadána oslovením jednoho uchazeče jako přímé zadání, ačkoli se nejednalo o zakázku malého rozsahu s předpokládanou hodnotou do 15 tisíc Kč bez DPH (výš plnění činila **17.545,- Kč s DPH**). **Výdaj** na tuto veřejnou zakázku byl tedy rovněž posouzen jako výdaj **nezpůsobilý.**

K pochybení pak došlo i při fakturaci, jednak byla v rámci kontroly zjištěna duplicitní fakturace dílčích položek stavebního rozpočtu projektu ve **výši 88.889,81 Kč vč. DPH**, kdy na základě tohoto zjištění byly **způsobilé výdaje o tuto částku poníženy**, jednak bylo zjištěno, že daňový doklad na částku ve výši 343.942,50 Kč byl proplacen až poté, co došlo k ukončení fyzické realizace projektu. Tento výdaj byl rozdělen na dvě částky, a to na částku 242.000,- Kč jako způsobilý výdaj projektu a **částku ve výši 102.942,50 Kč jako nezpůsobilý výdaj projektu.** Na základě toho pak došlo **ke snížení způsobilých výdajů o částku ve výši 242.000,- Kč.**

Nesoulad byl zjištěn i mezi fakturovaným množstvím stavebních položek, kdy byla dodána brána z jiného profilového materiálu (položka uplatněna fakturou na částku ve výši

14.160,- Kč vč. DPH) a dále byl zjištěn rozdíl mezi fakturovaným množstvím položky rozpočtu a zjištěným množstvím v místě realizace, kdy rozdíl odpovídal částce ve výši 577.888,40 Kč vč. DPH. Z toho důvodu pak došlo **ke snížení způsobilých výdajů o částku ve výši 592.046,40 Kč.**

Některé fakturované položky pak nebyly dostatečně prokázány, např. nedošlo k předložení dokladu o provedeném nákupu spotřebované vody, nebyla předložena kniha jízd použitého vozidla s údajem o množství ujetých kilometrů, množství přepravované vody apod. Z toho důvodů pak došlo **ke snížení způsobilých výdajů o částku ve výši 1.966.528,01 Kč.** Dále došlo ke zjištění, že fakturovaný stav dle původního smluvního vztahu nebyl v souladu s provedenými změnami projektu a úpravou smluvního vztahu dle dodatku č. 5 smlouvy o dílo. Z toho důvodu pak došlo **ke snížení způsobilých výdajů o částku ve výši 4.356.615,60 Kč.**

V návaznosti na shora uvedené nedostatky pak byla provedena finanční korekce **ve výši 8.901.302,85 Kč ze způsobilých výdajů** vykázaných v rámci závěrečné monitorovací zprávy s žádostí o platbu č. 1. **Způsobilé výdaje byly sníženy z částky 224.085.703,95 Kč na částku ve výši 215.184.401,10 Kč.**

Proti protokolu o kontrole byly dne 12.11.2014 podány námitky, které byly dne **14.11.2014** Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad zamítnuty.

Z výše uvedených kontrolních zjištění vyplývá, že došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách jak ve stadiu výběrových řízení, když se veřejná zakázka zadávala, tak i v průběhu její realizace, když všechna tato řízení zajišťovali zaměstnanci krajského úřadu. Dle sdělení zaměstnanců měly být všechny faktury schvalovány technickým dozorem, avšak žádnou dokumentaci vztahující se k samotnému JŘBU na dodatečně stavební práce včetně schvalovacího procesu jsme nedohledali. Vzhledem k těmto okolnostem jakoukoliv odpovědnost po příslušných zaměstnancích či vůči TDI uplatňovat nelze, jelikož příslušná dokumentace dohledána nebyla. Vzhledem k tomu, že se jednalo o vznik v roce 2014, pak nárok vůči zaměstnancům byl rovněž promlčen (2017).

Ad 15. „REKO komunikace II/246 Budyně n. O. – Koštice + most Břežany“

Dne 13.08.2015 byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, zahájena kontrola projektu reg. č. CZ1.09/3.1.00/67.01120 s názvem „REKO komunikace II/246 Budyně n. O. – Koštice + most Břežany“. Předmětem kontroly bylo ověření podmínek Smlouvy č. CZ1.09/3.1.00/67.01120 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 30.04.2014 (dále jen „Smlouva“) v návaznosti na informace obsažené v monitorovací zprávě č. 3 s žádostí o platbu ze dne 24.07.2015. O provedené kontrole byl dne **21.09.2015** sepsán **protokol o kontrole č.j. RRSZ 19746/2016, sp.zn. 569/2015/ÚORPÚL.**

V rámci provedené kontroly byly zjištěny nesrovnalosti týkající se zadání zakázky malého rozsahu s názvem „Publicita“ a „Pamětní desky“. Vzhledem ke skutečnosti, že se obě veřejné zakázky týkaly povinné publicity shodných projektů a byly zadány ve stejném účetním období jako zakázky první kategorie dle čl. 21 Pokynů pro zadávání veřejných zakázek, měl příjemce

dotace sečíst předpokládané hodnoty obou zakázek. Protože tak neučinil, došlo k umělému rozdělení předmětu zakázky a tyto tedy nebyly zadány v souladu s ust. § 13 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a zároveň v souladu čl. 11 odst. 1 Pokynů. Z těchto důvodů pak byla provedena finanční oprava dotace ve výši 25%. **Způsobile výdaje za 2. etapu tedy byly sníženy o částku ve výši 12.699,75 Kč.**

Proti předmětnému protokolu o kontrole sp.zn. 569/2015/ÚORPÚL, č.j. RRSZ 19679/2015 **byly dne 25.09.2015 podány námitky, které byly dne 01.10.2015 Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad zamítnuty.**

Výběrová řízení realizovali zaměstnanci objednatele v letech 2014-2015. Jejich event. odpovědnost za zmiňovaná pochybení jako povinnost k náhradě škody je promlčena.

Ad 16. „Rekonstrukce a modernizace dopravních staveb v Ústeckém kraji“

Dne **03.07.2015** byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, **zahájena kontrola** projektu reg. č. CZ1.09/3.1.00/79.01324 s názvem „Rekonstrukce a modernizace dopravních staveb v Ústeckém kraji“. Předmětem kontroly bylo ověření podmínek Smlouvy č. CZ1.09/3.1.00/79.01324 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 07.05.2015 (dále jen „Smlouva“) v návaznosti na informace obsažené v monitorovací zprávě s žádostí o platbu č. 1 ze dne 18.06.2015. O provedené kontrole byl dne 11.08.2015 sepsán **protokol o kontrole č.j. RRSZ 17442/2015, sp.zn. 498/2015/ÚORPÚL.**

V rámci provedené kontroly byly zjištěny nesrovnalosti týkající se zadávání veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „Billboardy. Pamětní desky vč. desky“, kdy příjemce dotace zadal uvedenou veřejnou zakázku jako veřejnou zakázku malého rozsahu I. kategorie, ovšem tuto měl zadat jako veřejnou zakázku malého rozsahu II. kategorie, neboť předmět veřejné zakázky se týkal zajištění publicity k více projektům s předpokládanou hodnotou ve výši 250 tisíc Kč bez DPH. Příjemce tak porušil čl. XI. odst. 1 Smlouvy, protože nedodržel postup dle ust. Čl. 22 Pokynů při zadání veřejné zakázky malého rozsahu II. kategorie, z toho důvodu pak byla v souladu s ust. Čl. XXI. Odst. 10 Smlouvy provedena finanční korekce ve výši 25% způsobilých výdajů hodnoty předmětné zakázky. **Způsobile výdaje** ve výši 42.108,- Kč tak byly **sníženy o částky ve výši 10.527,- Kč.** Druhý nedostatek se týkal toho, že příjemce dotace nezajistil, aby třetí osoby, jejichž prostřednictvím příjemce dotace projekt nebo jeho část realizuje, byly zavázány k plnění povinností uvedených v č. XVI. Smlouvy, z toho důvodu byla příjemci dotace uložena lhůta k odstranění tohoto nedostatku do předložení monitorovací zprávy s žádostí o platbu č. 2, tj. nejpozději do 30.10.2015.

Dne **18.12.2015** byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, zahájena opětovná kontrola tohoto projektu. Předmětem kontroly bylo ověření podmínek Smlouvy č. CZ1.09/3.1.00/79.01324 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad

ze dne 07.05.2015 (dále jen „Smlouva“) v návaznosti na informace obsažené v monitorovací zprávě s žádostí o platbu č. 2 ze dne 11.12.2015. O provedené kontrole byl **dne 09.05.2016 sepsán protokol o kontrole č.j. RRSZ 5859/2016, sp.zn. 839/2015/ÚORPÚL.**

V rámci provedené kontroly bylo zjištěno několik nesrovnalostí. Jednou z nesrovnalostí byl postup příjemce dotace při zadávání veřejné zakázky na dodatečné práce, kdy nebylo prokázáno, že veškeré vícepráce splňovaly podmínky k použití jednacím řízení bez uveřejnění ve smyslu ust. § 23 odst. 7 písm. a) zákona o veřejných zakázkách. Navíc bylo dodatečně zjištěno, že veškeré dodatečné stavební práce byly provedeny ještě před jednacím řízením bez uveřejnění ve smyslu ust. § 23 odst. 7 písm. a) zákona o veřejných zakázkách (tedy ještě před jejich zadáním), a že byly zahájeny ještě před schválením změnových listů, které jsou přílohou dodatku č. 1 k příslušným částem veřejné zakázky. Dodatečně stavební práce tak byly realizovány, aniž by byly řádně smluvně upraveny a zadány v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Dodatky k původním smlouvám byly uzavřeny rovněž dodatečně, tj. až po realizaci dodatečných stavebních prací a až na základě dodatečně vypsání jednacím řízení bez uveřejnění dle ust. § 34 odst. 5 písm. b) zákona o veřejných zakázkách. Příjemce dotace tak porušil ust. § 7 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, neboť zakázka nebyla realizována na základě písemné smlouvy a současně došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách tím, že realizace předmětu veřejné zakázky byla provedena bez uskutečnění zadávacího řízení ve smyslu zákona o veřejných zakázkách. Příjemce dotace tak nedodržel podmínky vyplývající z ust. Čl XI. Smlouvy. Z toho důvodu pak nebylo možné provést zápočet související části méněprací a víceprací uvedených ve smluvních rozpočtech Dodatku č. 1, Smluv o dílo. V souladu s čl. XXI. Odst. 12 Smlouvy byla provedena finanční korekce ve výši 100% způsobilých výdajů hodnoty dodatečných prací, tzn. že **vícepráce ve výši 3.556.168,97 Kč vč. DPH** vykázané v rámci monitorovací zprávy s žádostí o platbu č. 2 jako způsobilé, byly **sníženy o částku ve výši 3.556.168,97 Kč vč. DPH.**

Výběrová řízení realizovali zaměstnanci objednatele, vůči nimž veškeré nároky z titulů uplatnění event. náhrady škody byl promlčen již v roce 2017 a složka vztahující se k výběrovým řízením nebyla dohledána.

Ad17. „Modernizace výuky technických a stavebních oborů. Zateplení objektu stravovny a společenské části“

K pochybení došlo při zadávání zakázky malého rozsahu I. kategorie „Příprava projektů ROP, výzva č. 49, oblast podpory 1.3 Infrastruktura v oblasti lidských zdrojů“. Nesrovnalost spočívala v tom, že pro zadání této zakázky měl být proveden průzkum trhu dle článku 21 Pokynů odst. 2, který spočívá alespoň v obstarání cenových nabídek tří dodavatelů. Výběrové řízení na dodavatele provedeno nebylo. Z tohoto důvodu byla provedena finanční **oprava ve výši 100% ze způsobilých hodnot předmětných zakázek**, kdy tato hodnota činila částku ve výši 48.400,00 Kč vč. DPH.

Výběrové řízení realizovali zaměstnanci krajského úřadu v roce 2013 a event. nároky vůči nim jsou tedy promlčeny.

Ad 18. „Modernizace centra vzdělávání pro výstavbu, údržbu a provoz budov“

Dne **09.09.2014** byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, zahájena kontrola projektu reg. č. CZ1.09/1.3.00/68.01135 s názvem „Modernizace centra vzdělávání pro výstavbu, držbu a provoz budov“. Předmětem kontroly bylo ověření podmínek Smlouvy č. CZ1.09/1.3.00/68.01135 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 30.04.2014 (dále jen „Smlouva“) v návaznosti na informace obsažené v monitorovací zprávě s žádostí o platbu č. 1 ze dne 31.07.2014. O provedené kontrole byl dne **29.10.2014** sepsán **protokol o kontrole č.j. RRSZ 22607/2014, sp.zn. 457/2014/ÚORPÚL.**

Při provádění kontrole došlo ke zjištění nesrovnalosti ohledně zadávání zakázky malého rozsahu I. kategorie „Příprava projektů ROP, výzva č. 49, oblast podpory 1.3 Infrastruktura v oblasti lidských zdrojů“. Nesrovnalost spočívala v tom, že pro zadání této zakázky měl být proveden průzkum trhu dle článku 21 Pokynů odst. 2, který spočívá alespoň v obstarání cenových nabídek tří dodavatelů. Výběrové řízení na dodavatele provedeno nebylo. Z tohoto důvodu byla provedena finanční **oprava ve výši 100%** ze způsobilých hodnot předmětných zakázek, kdy tato hodnota činila částku **ve výši 48.400,00 Kč vč. DPH.**

Výběrová řízení zajišťovali zaměstnanci objednatele, když event. nároky na náhradu škody byly promlčeny již v roce 2017.

Ad 19. „Dokončení modernizace vybavení Centra vzdělávání ve strojírenských oborech“

Dne **23.12.2015** byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, zahájena další kontrola tohoto projektu. Předmětem kontroly bylo ověření podmínek Smlouvy č. CZ1.09/1.3.00/68.01134 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 30.04.2014 (dále jen „Smlouva“) v návaznosti na informace obsažené v monitorovací zprávě s žádostí o platbu č. 4 ze dne 23.12.2015. O provedené kontrole byl dne 31.03.2016 sepsán **protokol o kontrole č.j. RRSZ 3349/2016, sp.zn. 824/2015/ÚORPÚL.**

Při provádění kontrole byla zjištěna nesrovnalost týkající se porušení podmínek Pravidel způsobilých výdajů projektu dle Přílohy č. 1 Příručky pro příjemce, neboť rozhodným datem pro posouzení způsobilosti výdajů je datum úhrady faktury, které musí předcházet nebo být rovno datu ukončení fyzické realizace projektu/datu ukončení etapy, a dále porušení čl. VI. Harmonogramu projektu Smlouvy, bod č. 5. Datum ukončení 4. etapy byl stanoven k datu 15.12.2015, proto proplacení faktury dle 18.12.2015 neodpovídá harmonogramu Smlouvy a z tohoto důvodu **nebylo možné tyto výdaje ve výši 6.655.000,00 Kč vč. 21% DPH požadovat pro danou etapu za způsobilé a tyto nebyly proplaceny.**

K dalšímu pochybení došlo porušením ust. § 86 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, když došlo k zahájení zadávacího řízení dříve jak o 1 měsíc od odeslání předběžného oznámení

do věstníku veřejných zakázek. Z důvodu předchozího zjištění a následní finanční opravy ovšem korekce ve výši 25% ze způsobilých výdajů hodnoty předmětné zakázky nebyla uplatněna.

Výběrové řízení a administraci projektu zajišťovali zaměstnanci krajského úřadu, nároky vůči nim jsou promlčeny v roce 2018.

Ad. 20 „Cyklostezka Chomutov – Strupčice“

Dne **02.09.2014** byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, **zahájena kontrola** projektu reg. č. CZ1.09/3.2.00/66.01021 s názvem „Cyklostezka Chomutov - Strupčice“. Předmětem kontroly bylo ověření podmínek Smlouvy č. CZ1.09/3.2.00/66.01021 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 30.04.2014 (dále jen „Smlouva“) v návaznosti na informace obsažené v monitorovací zprávě s žádostí o platbu č. 1 ze dne 28.07.2014. O provedené kontrole byl dne **14.10.2014 sepsán protokol o kontrole č.j. RRSZ 21336/2014, sp.zn. 430/2014/ÚORPÚL.**

Další pochybení bylo zjištěno v souvislosti se zadáním veřejné zakázky malého rozsahu třetí kategorie, kdy nabídky uchazečů neobsahovaly požadavek na předložení návrhu smlouvy a tím došlo k porušení čl. 22 odst. 1 písm. i) Pokynů pro zadávání zakázek. Dále bylo zjištěno, že mandátní smlouva uzavřená s vybraným uchazečem neobsahovala náležitosti dle čl. 7 odst. 13 Pokynů v plném rozsahu, neboť neobsahovala termíny plnění jednotlivých celků předmětu zakázky. Dále bylo zjištěno, že zadavatel nepostupoval v souladu s čl. 22 odst. 8 Pokynů, neboť nevyrozuměl uchazeče o jeho vyřazení z další účasti ve výběrovém řízení. Posledním pochybením pak byla skutečnost, že zadavatel rozdělil předpokládané hodnoty předmětu zakázky pod stanovené limity. S ohledem na uvedená zjištění došlo k finanční opravě ve výši 25% z celkových způsobilých výdajů hodnoty předmětné zakázky. **Způsobilé výdaje ve výši 1.771.475,00 Kč vykázané v rámci monitorovací zprávy byly sníženy celkem o částku ve výši 442.868,75 Kč s DPH.**

Další nesrovnalost spočívala v tom, že příjemce dotace porušil principy hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti dle Přílohy č. 1 Příručky pro příjemce – Pravidla způsobilých výdajů, část Obecné vymezení způsobilosti, neboť při porovnání s interní databází cen bylo zjištěno, že příjemce dotace nedodržel přiměřenost cen u projektové dokumentace zpracované firmou Ctibor Žežulka ZEFRAPROJEKT. **Z toho důvodu pak nebyla příslušná část výdajů ve výši 686.257,24 Kč s DPH způsobilým výdajem, a proto byly způsobilé výdaje o tuto částku zkráceny.**

Dne **08.05.2014** byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, zahájena **další kontrola** tohoto projektu. Předmětem kontroly bylo ověření podmínek Smlouvy č. CZ1.09/3.2.00/66.01021 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne

30.04.2014 (dále jen „Smlouva“) v návaznosti na informace obsažené v monitorovací zprávě s žádostí o platbu č. 3 ze dne 28.07.2015. O provedené kontrole byl dne 06.10.2015 sepsán **protokol o kontrole č.j. RRSZ 20213/2015, sp.zn. 587/2015/ÚORPÚL.**

Zjištěná nesrovnalost se týkala zadání veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „Publicita“ a „Pamětní desky“. Vzhledem ke skutečnosti, že se obě veřejné zakázky týkaly povinné publicity shodných projektů a byly zadány ve stejném účetním období jako zakázky první kategorie dle čl. 21 Pokynů pro zadávání veřejných zakázek, měl příjemce dotace sečíst předpokládané hodnoty obou zakázek. Protože tak neučinil, došlo k umělému rozdělení předmětu zakázky a tyto tedy nebyly zadány v souladu s ust. § 13 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a zároveň v souladu čl. 11 odst. 1 Pokynů. Z těchto důvodů pak byla provedena finanční oprava ve výši 25%, **ze způsobilých výdajů za 2. etapu tak činila 12.820,75 Kč.**

Proti předmětnému protokolu o kontrole sp.zn. 587/2015/ÚORPÚL, č.j. RRSZ 20213/2015 byly dne **16.10.2015 podány námitky**, které byly dne 21.10.2015 Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad **zamítnuty.**

V návaznosti na shora uvedené pak byl dne **15.09.2017 podán návrh na zahájení sporného řízení** k Ministerstvu financí ČR. O podaném návrhu **nebylo do dnešního dne rozhodnuto.**

Výběrová řízení při zadání veřejné zakázky zajišťovali zaměstnanci objednatele.

Ad 21 „Ústecký kraj, Chomutov, Louny, Rekonstrukce úseku I/13 – Podbořany – Petrohrad, Silnice II/224“

Dne 16.04.2013 byla Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, pracoviště Ústí nad Labem, jako kontrolním orgánem, zahájena kontrola projektu reg. č. CZ1.09/3.1.00/22.00587 s názvem „Ústecký kraj, Chomutov, Louny, Rekonstrukce úseku I/13 – Podbořany – Petrohrad, silnice II/224 (I. etapa)“. O provedené kontrole byl dne 08.10.2013 sepsán **protokol z fyzické kontroly interim - průběžné č.j. RRSZ 11347/2013.**

V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že velká část dodatečných stavebních prací zahrnutých v dodatku č. 2 a 3 nesplňuje podmínky k použití jednacního řízení bez uveřejnění ve smyslu ust. § 23 odst. 7 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, a to z toho důvodu, že jejich potřeba nevznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností a že tyto práce byly nezbytné pro provedení původních stavebních prací, ale z důvodu nedostatečné přípravy projektové dokumentace, popř. nedostatečným průzkumem či změnou provedení oproti původnímu zadání zpracovaném v projektové dokumentaci. Dodatečné stavební práce tak byly posouzeny jako nezpůsobilé výdaje projektu dle Metodiky změn projektů (příloha č. 11 Příručky pro příjemce) část 3 Nezpůsobilost výdajů. Porušením zákona o veřejných zakázkách došlo k porušení odst. 1 článku XI. Smlouvy. Důsledkem porušení Smlouvy je **převod částky ve výši 62.492.509,20 Kč vč. DPH do nezpůsobilých výdajů.**

Další nesrovnalosti pak byly zjištěny v souvislosti s provedenou fakturací, kdy bylo zjištěno, že dle faktury byly proplaceny položky, které však daný objekt vůbec neobsahoval. Nesouladem fakturovaného a skutečného stavu pak došlo k porušení ust. § 33a odst. 1 písm. a) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, rovněž došlo k porušení pravidel dle Přílohy č. 1 Příručky pro příjemce – Pravidla způsobilých výdajů, když v návaznosti na tuto skutečnost došlo k porušení čl. X. odst. 1 Smlouvy, a proto došlo k převedení daných částek **do nezpůsobilých výdajů**. V prvním případě se jednalo o částku ve výši **20.376,72 Kč vč.DPH**, ve druhém případě o částku **ve výši 17.650,08 Kč vč. DPH**.

Ze shora uvedených důvodů došlo ke krácení finančních prostředků v celkové výši 62.530.536,- Kč.

Proti předmětnému protokolu z fyzické kontroly **byly dne 14.10.2013 podány námitky**, které **byly dne 22.10.2013** Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad **zamítnuty**.

V návaznosti na tuto skutečnost byl dne **19.03.2014** k Ministerstvu pro místní rozvoj ČR podán návrh na zahájení **sporného řízení**. Usnesením Ministerstva pro místní rozvoj o postoupení věci ze dne 01.04.2014 byl návrh postoupen Ministerstvu financí, jako správním orgánu příslušnému k jeho vyřízení. Poté bylo dané řízení usnesením Ministerstva financí ze dne 26.09.2014 č.j. MF-34326/2014/1204-6 přerušeno po dobu do vydání rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pod č.j. ÚOHS-P1021/2013/VZ.23110/2013/532/KŠe, o předběžné otázce, zda došlo ze strany příjemce dotace k porušení zákona o veřejných zakázkách. **Ministerstvo financí rozhodlo dne 17.03.2015 rozhodnutím č.j. MF-34326/2014/1204-7** a to tak, že **Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad není** na základě Smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 09.06.2010 ve znění příslušných dodatků **povinna poskytnout příjemci dotace část dotace ve výši 62.492.509,20 Kč.**Následně byla **dne 15.05.2015 podána** dle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád **správní žaloba, která byla doplněna dne 08.06.2015.**

Platebním výměrem č. 3/2016 Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Severozápad č.j. RRSZ 4578/2016, sp.zn. 802/2014/OŘP ze dne **04.04.2016** byl příjemci **dotace uložen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 128.345.928,- Kč** Dle tohoto rozhodnutí příjemce dotace porušil zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, neboť nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v ust. § 6 zákona o veřejných zakázkách tím, že omezil soutěž o nadlimitní veřejnou zakázku, a to tak že před samotným losováním, kterým mělo být provedeno omezení počtu zájemců, neumožnil zástupci zájemců zkontrolovat losovací zařízení, dále že před zahájením losování, kterým mělo být provedeno omezení počtu zájemců, neumožnil zaměnit losovací zařízení a konečně že omezení počtu zájemců neprovedl řádně a způsobem vylučujícím jakékoliv pochybnosti, neboť v podaných námitkách zájemci uvedli, že příčinou netransparentního losování byly skutečnosti, jejichž přítomnost při průběhu losování navozovala pochybnosti o správném a řádném provedení celého losování a o důvěryhodnosti celého aktu provedeného losování. Uvedený postup pak ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Vytýká tedy samotný postup při zadávání veřejné zakázky, tedy chyby v zadávacím řízení.

Z předmětného platebního výměru (viz strana 7 odst,) vyplývá, že **zadávací řízení měla zajišťovat na základě Rámcové mandátní smlouvy na poskytování služeb ze dne 26.04.2010 společnost ROPRO a.s.**, když na základě této smlouvy byly uzavřeny příslušné Prováděcí smlouvy.

Proti tomuto platebnímu výměru bylo **dne 11.5.2016** podáno **odvolání**, když v současné době **nemáme k dispozici informaci, jak bylo o něm rozhodnuto.**

III. Závěr

Z výše uvedeného rozboru vyplývá, že k promlčení nároku na náhradu škody Ústeckému kraji vůči subjektům, které se podílely na administraci výběrových řízení a realizaci veřejných zakázek, když za tyto postupy pak byla kontrolními orgány uložena sankce, došlo nejčastěji v letech 2016 – 2017. V tomto období **nefungoval koordinovaný postup při řešení uložených odvodů** za porušení rozpočtové kázně či krácení dotace vyplývajících s plněním dotačních smluv v rámci projektů Ústeckého kraje financovaných z operačních programů. **Tato pravidla byla zavedena až na konci roku 2017**, a to opatřením O-25/2017, které změnilo směrnici S-04/2015. Před tímto opatřením bylo velmi těžké zjistit, jaký odbor zvolil určitý postup pro řešení těchto sankcí a tak se stávalo, že ve věci nebyly využity veškeré opravné prostředky ve správních řízeních a daňových řízeních.

Druhým problémem při vymáhání škody vůči zaměstnancům úřadu Ústeckého kraje, kteří administrovali zmíněné projekty či jejich realizaci, byla dále i skutečnost, že vedoucí pracovníci jednotlivých odborů neměli konkrétně stanovené pracovní náplně své činnosti. V takových případech bylo nutné prokázat konkrétní odpovědnost zmíněných zaměstnanců a jejich zavinění, které je **základním předpokladem pro uplatňování náhrady škody podle zákoníku práce.** Absence pracovních náplní u vedoucích pracovníků tedy konkrétní vymezení jejich činnosti se proto jeví jako **zásadní pochybení pro to, aby případ soudního řízení v dané věci nebyl rizikový**, neboť zaměstnavatel musí konkrétně prokázat takovému pracovníku zavinění s tím, že by se pak mohl ocitnout v důkazní nouzi. Dle našeho názoru vycházet v takovémto případě **pouze z obecného vymezení povinností** oddělení jako takového, které je obsaženo v **organizačním řádu, by bylo nedostačující** s rizikem neúspěšnosti soudního řízení. Vymezení pracovních povinností a funkční náplně jsme dohledali pouze u zaměstnanců odborů, kteří nebyli na vedoucích pozicích, byť byli administrátory výběrového řízení, kteří měli na starosti projekt. Nebyli však kompetentní rozhodovat o vytýkaných pochybeních kontrolních orgánů, tak jak výše popisujeme. Proto v případě neúspěšnosti soudního řízení v důsledku takto popsané důkazní nouze, by stíhala povinnost Ústeckého kraje k náhradě nákladů soudního řízení včetně právního zastoupení, neboť lze předpokládat, že většina žalovaných by byla zastupována advokáty.

ČÁST B) TRESTNĚ PRÁVNÍ

I.

Jako tzv. kauza ROP Severozápad je z hlediska trestního práva označován soubor trestních řízení, vedených proti desítkám obviněných osob, když spojovacím článkem všech těchto trestních řízení je ve stručnosti systém rozdělování dotačních prostředků Výborem regionální rady regionu soudržnosti Severozápad. V těchto řízeních, vzhledem ke komplexnosti trestné činnosti, která je obviněným kladena za vinu, došlo v předchozí době ke složitému procesnímu vývoji, spočívajícímu v rozdělování a opětovném spojování trestních řízení, včetně zrušujících zásahů Nejvyššího soudu, když v současnosti lze vedená trestní řízení popsat následovně:

- obv. A. Novák a spol.- tzv. kauza 25 obviněných- nejrozsáhlejší trestní řízení v kauze ROP Severozápad, v současnosti jediné trestní řízení, v rámci kterého došlo k podání obžaloby. Tato větev, resp. podání obžaloby v ní byla v poslední době zhusta mediálně pokryta (Seznam zprávy, zpravodajství České televize apod.), když spisový materiál této věci činí několik desítek tisíc stran, samotná obžaloby čítá cca 700 stran. V tomto řízení je Ústecký kraj řádně přihlášen s nárokem na náhradu škody ve výši cca 133 mil. Kč, spis je v současnosti studován soudcem a připravováno hlavní líčení, jehož nařízení se očekává nejdříve v roce 2021, když soud se musí mj. vypořádat i s technickými obtížemi, spočívajícími v zajištění dostatečně velké jednací síně pro několik desítek osob, v současné době je zvažováno vytvoření zvláštní jednací síně u Okresního soudu v Litoměřicích. Máme za to, že právě tato kauza bude v nejbližší době předmětem zvýšeného zájmu veřejnosti a proto zdůrazňujeme, že v této kauze Ústecký kraj řádně a včas uplatňuje svá práva poškozeného.
- obv. Repáč a Petřík- trestní řízení je ve fázi vyšetřování, nárok na náhradu škody uplatněn, časový výhled ukončení vyšetřování není znám
- obv. Kouda- ukončeno vyšetřování, v současné době probíhá stanovování výše škody k jejímu řádnému uplatnění
- obv. Kušnierz + Kouda- ve fázi vyšetřování, časový výhled ukončení vyšetřování není znám
- obv. Raad- ve fázi vyšetřování, nárok na náhradu škody uplatněn v částce cca 8 mil Kč, časový výhled ukončení vyšetřování není znám

II.

Závěr

Jak je ze shora uvedeného přehledu patrné, Ústecký kraj zcela v souladu se svou povinností řádného hospodáře uplatňuje prostřednictvím Zpracovatele svá práva poškozeného v jednotlivých trestních řízeních, se zvláštním důrazem na řádné uplatnění nároku na náhradu škody, tak aby se mj. předešlo opakování předchozí procesní situace, kdy byl Ústecký kraj nucen učinit své přihlášení s náhradou škody v termínu několika dní před nařízeným hlavním líčením. Pokud by snad byla ze strany veřejnosti tvrzena neaktivita Ústeckého kraje, vycházejí taková tvrzení z nedostatku informovanosti, když přípravné trestní řízení je ze své podstaty neveřejné a tedy ani policejní orgán, ani účastníci trestního řízení nejsou obecně oprávněni poskytovat informace z tohoto neveřejného přípravného řízení. Aktivita Ústeckého kraje je patrná mj. při porovnání např. s postupem Karlovarského kraje v jednotlivých trestních řízeních, jehož přístup Zpracovatel hodnotí spíše jako pasivnější, když např. absentují právě uplatnění nároku na náhradu škody. Ze shora vypočtených trestních řízení lze v nejbližší době očekávat aktivitu a

největší zájem veřejnosti právě ve větví 25 obviněných, když o případném termínu nařízeného hlavního líčení bude Zpracovatel Ústecký kraj obratem informovat.

JUDr. Miroslav Kříženecký
advokát

JUDr. Eva Machová
advokátka